

# Clëntenraad Groningen

## Werk & Inkomen

Aan: College van burgemeester en wethouders van Groningen  
T.a.v.: dhr. M. Gijsbertsen

Groningen, 12 maart 2020  
Ons kenmerk: CRA 2020-06

Onderwerp:  
Advies bij armoedebeleid (maart 2020)  
Collegedebrief 26-02-2020: Inzet armoedemiddelen 2020 (95297-2020)

Geachte leden van het college,

Op 18 maart a.s. bespreekt u met de gecombineerde raadscommissie uw bovengenoemde brief.

### **T.a.v. het proces**

Wij willen alvorens op de inhoud in te gaan, een algemene opmerking maken. Ruim een jaar geleden is een nieuw college aangetreden dat daadkrachtig aan het werk is gegaan. Naast nieuw beleid, eiste ook de harmonisatieregelingen veel inspanning van iedereen.

Niet alleen wij, maar ook de andere adviesraden op sociaal terrein (de brede adviesraden van Haren en Ten Boer; Stadadviseert) hebben herhaaldelijk moeten constateren dat de geldende spelregels van consultering van de adviesraden en daarmee de betrokkenheid van deze adviesraden niet altijd zijn gevolgd. Wij zijn sluitstuk geweest, maar ook herhaalde malen niet geïnformeerd, niet geconsulteerd. Dat is ook deze keer het geval.

Deze brief hebben wij zelf op de gemeentesite moeten vinden en is onze reactie / ons advies, minder dan een week voor bespreking gereed.

Wij dringen er bij deze bij het college op aan, dat toch de bestaande spelregels m.b.t. de adviesraden worden gevolgd. Dit om de bespreking en de besluitvorming zorgvuldiger, het proces transparanter te laten zijn.

### **Reactie op de inhoud van de brief**

Bij de verdeling van de middelen, zoals deze vanaf pagina 8 is te lezen, heeft het wegingskader – dat op pagina 3 wordt toegelicht – een doorslaggevende rol gespeeld. Wij vinden het jammer dat uit de brief niet te lezen valt hoe de afweging heeft plaatsgevonden. Wij zien alleen de uitkomst in de zin van ‘met welke instrumenten gaan wij wel of niet door’.

Wij missen een overzicht zodat bij elk instrument te lezen is hoeveel deze – in de eerste beoordeling - aan het gestelde doel bijdraagt. Dat kan heel eenvoudig met een matrix waarin een instrument wel of niet ‘scoort’ op de onderscheidende onderdelen. Zo ontstaat een totaalscore per instrument. Dat levert een transparant overzicht op, op basis waarvan de best scorende instrumenten kunnen blijven. Tegelijk wordt het draagvlak voor deze meetmethode vergroot. Dan kan ook beter en eenvoudiger verderop in dit ‘lerende proces’ worden vastgesteld of deze eerste aanname ook klopt of niet.

Wij weten dat de focus bij het armoedebelief en de middelen inzet ligt op kinderen. Maar als organisatie die opkomt voor alle bijstandsgerechtigden en alle minima, vinden wij dat de groep volwassenen en met name de alleenstaande volwassenen, bij het huidige voorstel tot verdeling er zeer bekaaid afkomt. Veel voorzieningen waarmee gestopt gaat worden (tabel 3 op pagina 9) richten zich op deze groep. Terwijl deze groep de afgelopen jaren ook al heeft moeten inleveren v.w.b. het aanbod aan activiteiten geboden via de Stadspas.

Dan hebben we het niet alleen over het aanbod waarover wij rond de jaarwisseling aan de bel hebben getrokken. Uit de brief halen we dat er voor 2020 voor deze voorzieningen financiële dekking is (uit het frictiebudget). Bij het besluit om de maatregelen niet al in 2020 in te laten gaan, werd gesteld tijdens een toelichting aan de Cliëntenraad op 11 maart jl. dat dit vooral vanwege een communicatieprobleem was. Op pagina 6 lezen we 'de vraag is of dit de meest effectieve inzet van middelen is', we lezen echter niet wat de conclusie is. Onduidelijk is of deze voorzieningen na 2020 nu wel of niet worden gecontinueerd (en uit armoedemiddelen betaald).

We hebben grote moeite met de passage daar direct onder over de inzet van het maatwerkbudget vanaf 2021 als mogelijk vangnet voor deze voorzieningen. Als een bijdrage alleen nog verstrekt wordt 'als onderdeel van een breder ondersteuningsaanbod' komen mensen die daar niet onder vallen dus niet in aanmerking. Nu ligt de keuze voor de aanvraag bij mensen zelf en kan de Stadspasbijdrage net dat laatste zetje geven, om die cursus net wel of niet te volgen.

Een ander probleem hierbij is dat de Stadspas openbaar aan te vragen is. En dat het erop lijkt dat de burger niet wordt geïnformeerd over het bestaan van het maatwerkbudget en dus op basis van openbare informatie geen beroep op kan doen.

We zien nog niet hoe het college aankijkt tegen de wijze waarop de samenleving zich bewust van én verantwoordelijk zou moeten maken over dit thema. Aan de ene kant wordt van de huidige samenwerkingspartners als buurthuizen en sportverenigingen (zie de Stadspaskorting) afscheid genomen, aan de andere kant wordt € 60.000 uitgetrokken voor 'Omarm Groningen' dat nieuwe samenwerkingspartners moet zoeken. Waarin ondernemers 'geïnspireerd worden door succesvolle voorbeelden'. We hadden graag enkele daarvan in deze brief gelezen. Ook hadden we graag gelezen wat en hoe een 'match' eruit zou kunnen zien. Nu blinkt deze alinea uit vanwege de vaagheid.

De brief blijft verder ook vaag over de rol en de inzet van ervaringsdeskundigen in de zin dat er geen concreet voorstel wordt gedaan. Er is nog veel onduidelijkheid over wie dat zijn, wat ze mogen en/of kunnen doen en op welk niveau in de aanpak (de uitvoering en het beleid).

We pleiten al langer voor een helder en duidelijk voorstel waarin de rechtspositie, de beloning(structuur), de arbeidsvoorwaarden en het personeelsbeleid (sollicitatieprocedure bijv.) van deze groep wordt geregeld.

De Cliëntenraad is door het College geïnstalleerd om de belangen van de minima te behartigen, onze rol van onafhankelijk adviseur en gesprekspartner van het college en sparringpartner van de beleidsmedewerker.

In deze brief inzake het armoedebeleid worden meerdere te consulteren gesprekspartners genoemd. Wij begrijpen niet dat de rol van de Cliëntenraad in deze brief ontbreekt. Blijkbaar worden wij niet gezien als een te consulteren gesprekspartner.

Graag ontvangen wij uw schriftelijke reactie op dit advies.

Met vriendelijke groet,

Hans Alderkamp  
Voorzitter a.i. Cliëntenraad Werk & Inkomen

i.a.a.  
Gemeenteraad van Groningen  
Aaldert van Lingen (directiecontact CR)  
Thea Sijtsma  
Deborah van Dijk  
ASD Haren en Ten Boer  
Stadadviseert