



College van burgemeester en wethouders van Groningen

datum: 15 september 2017

Onderwerp:

Ongevraagd advies van de Cliëntenraad aangaande de collegebrief van 5 juli 2017 (kenmerk 6391042) inzake 'Bescherminingsbewind en bijzondere bijstand'

Geacht College,

De Clientenraad heeft bij de College- en andere brieven in het Raadsinformatiesysteem een brief aangetroffen (dd 5 juli 2017) met als onderwerp 'Bescherminingsbewind en bijzondere bijstand'. Dit onderwerp staat geagendeerd voor de vergadering van de Raadscommissie Werk en Inkomen van 20 september a.s.

De Clientenraad geeft u hierbij een ongevraagd advies over dit onderwerp.

Inhoudelijke reactie:

De Cliëntenraad constateert dat de gemeente in deze collegebrief een besparing wil bewerkstelligen in de kosten voor beschermingsbewind. Verwacht en gehoopt wordt dat een besparing van 1 miljoen euro gehaald kan worden middels de constructie "beschermingsbewind door de gemeente als voorliggende voorziening" (pagina 3).

Via deze optie wordt de 'kwetsbare burger' niet geraakt, aldus de brief, maar zal dit wel 'een behoorlijke impact hebben op de caseloads van commerciële bewindvoerderskantoren'.

Hiermee wordt bedoeld op de optie dat de aanvragen voor bijzondere bijstand voor hulp door commerciële kantoren zal worden afgewezen. Een optie die inmiddels door de gemeente Deventer is aangekondigd maar waartegen een ACM-procedure loopt.

Dat de gemeente afwacht of deze optie haalbaar is, lijkt ons goed. Deze optie heeft ook de voorkeur van de Cliëntenraad. Dat er door derden verdiend wordt aan armoede wijzen we af; het is naar onze mening een uitwas van de huidige praktijk.

De Clientenraad kan zich vinden in dit streven om op deze manier kosten te besparen op deze uitgavenpost en gaat ervan uit dat deze besparing niet wegbezuinigd wordt, maar ten goede komt aan andere bestedingen voor de bijzondere bijstand.

Mocht - onverhoopt - deze mogelijkheid (a la Deventer) worden afgewezen, worden andere opties voor bezuinigingen in de collegebrief voorgesteld. De voorgestelde opties lijken de Clientenraad goede opties, behalve de laatste optie. Er wordt daarin (pagina 5) gesteld dat er een aanscherping van de draagkrachtcriteria zou kunnen plaatsvinden. Eén van de opties die worden benoemd is in dat geval de bijstandsnorm voor vergoeding van de bijzondere kosten te verlagen van 120% (nu) naar 100%.

De Cliëntenraad is van mening dat dit aanscherpen van het draagkracht criterium niet wenselijk is.

Het aantal mensen dat beschermingsbewind nodig heeft, neemt toe, zo staat ook op pagina 1 van de collegebrief al te lezen. Om die toename, en de kosten van die toename, op betrokkenen zelf – de kwetsbare burgers, zoals de collegebrief zelf al stelt - af te wentelen, helpt hun positie niet. Integendeel, de schulden van degenen die door dit voorstel dan buiten de boot vallen – als gemaakte kosten niet meer uit de bijzondere bijstand vergoed worden – zullen alleen maar oplopen.

Het gevolg kan zijn dat in Groningen nog meer mensen onder de armoedegrens zakken en op liefdadigheid, zoals van de voedselbank, zijn aangewezen. Iets wat we in deze stad met zijn allen niet zouden moeten willen.

Advies Clientenraad:

- De Clientenraad staat achter het voorstel om de kosten van beschermingsbewind te verlagen door het beschermingsbewind als gemeente zelf uit te voeren en de commerciële partijen 'buiten de deur' te houden
- De Clientenraad is geen voorstander van de optie om het draagkrachtcriterium aan te passen; dit zorgt ervoor dat meer mensen onder de armoedegrens zakken. De Clientenraad zou graag zien dat deze optie van de collegebrief zal worden ingetrokken.
- De Clientenraad gaat ervan uit dat de besparing op de kosten voor beschermingsbewind van € 1mln beschikbaar blijft voor andere bestedingen voor de bijzondere bijstand en niet wegbezuinigd wordt.

Met vriendelijke groet,

Ali Houkes
(voorzitter Clientenraad)

In afschrift aan de Raadscommissie Werk en Inkomen