



College van burgemeester en wethouders van Groningen

datum: 19 mei 2017

Onderwerp:

Advies Cliëntenraad over het Collegevoorstel 'Alternatieven voor de collectieve zorgverzekering voor minima'.

Geacht College,

De Clientenraad heeft op 15 mei 2017 ter advies het Collegevoorstel met als onderwerp 'Alternatieven voor de collectieve zorgverzekering voor minima' ontvangen, waarvoor dank.

De Cliëntenraad onderschrijft het doel van het College om met haar CZM (Collectieve Zorgverzekering voor Minima) minima goede toegang tot zorg te geven via een solide vergoedingspakket tegen een betaalbare prijs. De onderbouwing van het College dat alleen Menzis aan die voorwaarde voldoet roept bij de Cliëntenraad de nodige vraagtekens op. Wat betreft de opzet en conclusie van het onderzoek, het exclusief solide vergoedingspakket alsook een betaalbare prijs voor de minima met de Menzis Garant, zoals geformuleerd in de samenvatting van het collegevoorstel, heeft de Cliëntenraad haar twijfels.

1. Alternatieven voor Menzis

De Cliëntenraad heeft de afgelopen twee jaar herhaaldelijk aan het College gevraagd te onderzoeken of er niet ook met één of meerdere andere ziektekostenverzekeraars een CZM afgesloten kon worden in plaats van of naast Menzis. De raad heeft dit in oktober 2016 eveneens gevraagd aan het College. Het College heeft het ambtelijk apparaat echter pas kort geleden de opdracht gegeven om dit vraagstuk te onderzoeken, met als gevolg dat er geen serieus vergelijkend onderzoek heeft kunnen plaatsvinden. Gezien de argumentatie en aangevoerde argumenten om Menzis het exclusieve monopolie aangaande de CZM in de gemeente Groningen toe te rekenen, kan de Cliëntenraad zich niet aan de indruk onttrekken dat het onderzoek op voorhand is geschreven in de richting van Menzis. Er is geen diepgaand en vergelijkend onderzoek gedaan naar meerdere aanbieders van een CZM. Er worden slechts gelegenheidsargumenten aangevoerd.

De gemeente Groningen ligt in het kernwerkgebied van Menzis binnen de provincie Groningen, wat andere aanbieders zou afschrikken volgens het College. In Drenthe en Overijssel is het Zilveren Kruis de marktleider. Bij ons weten ligt Assen dichterbij onze stad dan Roodeschool of Delfzijl. Menzis zou zich onder druk gezet voelen bij het openstellen voor de CZM markt voor een concurrent en mogelijk minder energie willen steken in de lokale werkagenda. In Zoetermeer, waar twee zorgverzekeraars samen de CZM delen, blijkt juist dat er een gezamenlijk grensoverstijgend beleid mogelijk is door de activiteiten van de Zorgverzekeringswet en de Wmo met elkaar te verbinden. In het belang van de cliënt en de gemeente.

Het solide vergoedingspakket tegen een betaalbare prijs

- Het grootste probleem voor de minima is de hoge CZM-premie van Menzis. Dit geldt helemaal voor chronisch zieken onder de minima. Zij zijn hun WTTC- en CER gelden kwijt geraakt, wat hun honderden euro scheelt. Dit naast het feit dat de vergoeding vanuit de meerkostenregeling dit jaar in Groningen ook nog eens met 55 euro verminderd is.
- Door gebrek aan toegankelijk inzicht in het onderscheid tussen de verschillende Garant verzekeringen, zijn veel mensen over verzekerd met Garant 3. Terwijl er nauwelijks verschil is

in vergoeding tussen Garant 2 en Garant 3, maar de minima wel 20 euro per maand meer moeten betalen. Alleen zes weinig voorkomende chronische ziekten worden extra vergoed in Garant 3. Andere aanbieders vragen voor een vergelijkbaar vergoedingspakket op het niveau van Garant 1 en Garant 2 een lagere premie. Wat zeker voor (chronisch zieke) minima van essentieel belang is om enigszins in de maatschappij te kunnen blijven participeren.

- Aangezien de gemeente Menzis een monopoliepositie verleend op het terrein van de CZM, verspeelt zij haar onderhandelingspositie ten opzichte van Menzis. Ook stelt de gemeente zichzelf chantabel op door te stellen dat met het in zee gaan met ook een andere zorgaanbieder Menzis mogelijk minder energie wil steken in de lokale agenda.
- De gemeente Groningen betaalt Menzis extra voor chronisch zieken en gehandicapten (vanuit rijksbijdrage). Veel vergoedingen die als ‘extra’ voor de doelgroep in de collectieve aanvullende verzekering zouden zitten, zitten ook in de niet collectieve aanvullende verzekeringen. Dan is er dus geen verschil tussen de collectieve aanvullende (die volgens de gemeente uitgebreider zou zijn) en de gewone aanvullende verzekering.

2. *Verplicht eigen risico in termijnen*

Dit is een punt waar de Cliëntenraad al meer dan twee jaar voor aanklopt bij de gemeente. Het is erg jammer dat het College nu pas met Menzis hierover in gesprek wil gaan. In de praktijk is het zo dat als een cliënt van Menzis daarop aandringt, hij of zij het verplicht eigen risico gespreid kan afbetalen. Waarom onderhandelt de gemeente niet standaard over deze regeling voor de minima? Er zijn chronisch zieke minima (echtparen) die binnen twee maanden hun eigen risico al hebben moeten opsouperen en in grote financiële nood, zo niet in een betalingsachterstand, belanden. Temeer daar de meerkosten vergoeding in Groningen op zijn vroegst in april wordt uitgekeerd.

3. *Uitstroom uit wanbetaling regeling*

De Cliëntenraad is blij dat het College dit probleem oppakt.

4. *Hogere inkomensgrens CZM*

De Cliëntenraad pleit al geruime tijd dat de inkomensgrens voor het recht op deelnemen aan de CZM verhoogt moet worden naar 130% van het bestaansminimum. Dit geldt zeker voor de chronisch zieken onder de minima. Zij zijn hun WTTC- en CER gelden kwijt geraakt, wat hen honderden euro's scheelt, en daarnaast is de vergoeding vanuit de meerkostenregeling dit jaar in Groningen ook nog eens met 55 euro verminderd.

Armoede leidt zeker hier, zoals algemeen bekend, tot minder participatie in de samenleving, verslechtering van de levensomstandigheden en toename van gezondheidsproblemen. Uiteindelijk leidt dit alles op termijn tot hogere kosten voor de samenleving.

5. *Onderzoek naar excessen van de meerkostenregeling*

De Cliëntenraad is benieuwd naar de uitkomsten van het onderzoek naar vermeende ‘excessen’ bij aanvragen voor de meerkostenregeling. In onze ogen zijn, door de controles, ‘excessen’ niet mogelijk. Iedereen die recht heeft op een vergoeding moet deze ook ontvangen; het doel van het onderzoek mag niet zijn om bezuinigingen te realiseren.

6. *Aanscherpen vangnet bijzondere bijstand voor medische kosten*

Er wordt een aankondiging gedaan om in het najaar terug te komen op het aanscherpen van het vangnet bijzondere bijstand voor medische kosten. De Cliëntenraad vindt dit een zeer verontrustende aankondiging van extra bezuinigingen ten koste van minima met hoge en niet gedekte ziektekosten. Wij kunnen niet begrijpen dat de gemeente binnen het kader van het minimale beleid de minima met

extra niet (meer) vergoede zorgkosten verder wil korten. Juist in een tijd dat mensen hoge ziektekosten premies moeten betalen en het aantal vergoedingen in Menzis Garant verzekering is uitgehold.

Zoals in het begin van onze reactie is aangegeven, onderschrijft de Clientenraad het doel van het College om met haar CZM minima goede toegang tot zorg te geven via een solide vergoedingspakket tegen een betaalbare prijs. Alleen met de voorliggende plannen van het college is de Clientenraad ongelukkig. In onze ogen moet het welzijn van de gezondheid van de minima in Groningen centraal staan en niet de goede verhoudingen met Menzis.

Advies Clientenraad:

- De Clientenraad is van mening dat iemand een keuzemogelijkheid zou moeten hebben uit twee verzekeraars,
- De inkomensgrens voor het recht op deelnemen aan de CZM verhoogt moet worden naar 130% van het bestaansminimum.

Vertrouwend u met dit advies van dienst te zijn geweest,

Met vriendelijke groet,

John Wind
(voorzitter Clientenraad)