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Gemeenteraad en raadscommissie Werk en Inkomen

Datum: 7 april 2015

Onderwerp: Verzoek tot uitstel vastleggen verordening *Afstemmingsverordening, Maatregelen Participatiewet, IAOW en IAOZ*

Geachte gemeenteraad en gemeenteraadsleden,

De Cliëntenraad waardeert dat het college het uitgangsprincipe hanteert “dat het opleggen van een maatregel het laatste middel is om is om tot gedragscorrectie te komen bij een betrokkene”. En dat haar “ insteek is en blijft positief van aard: dat met goede gesprekken en andere interventies mensen zoveel mogelijk in beweging worden gebracht”.

Wij vinden het echter een te vroeg stadium om de *Afstemmingsverordening, Maatregelen Participatiewet, IAOW en IAOZ* nu reeds vast te stellen.

De reden hiervan is er in gelegen dat minister Asscher op 16 december 2014 in een brief aan de Tweede Kamer heeft aangekondigd in mei 2015 te komen met wijzigingsvoorstellen om het “Boetebesluit” en de handhaving P-wet opnieuw te toetsen aan een recente uitspraak van de Centrale Raad voor Beroep. In deze brief vermeldt hij tevens de Rapportage “De boete belicht” door de inspectie SZW, de reacties daarop van Divosa, VNG, SVW, UWV en de Nationale Ombudsman hierin mee te nemen.

Deze reacties van deze gerenommeerde organisaties onderschrijven echter het door de Clientenraad in haar advies aangaande de raadsvoorstel Afstemmingsverordening naar voren gebrachte bewaar dat er hier sprake is van een eenzijdig sanctioneren en het raadsvoorstel niet in overeenstemming is met de beleidskeuzes die gemaakt zijn in de kadernota Participatie van de gemeente Groningen.

Het voert in onze ogen te ver om gedetailleerd alle aanbevelingen van de boven vernoemde organisaties in ons verzoek uiteen te zetten.

Dat neemt niet weg dat wij enkele punten van deze organisaties onder uw aandacht willen brengen:

A. Diverse gemeenten lopen aan tegen het niet werkbare verplichte boetebeleid. Belangrijk knelpunt is de proportionaliteit van de boete in relatie tot de zwaarte van het vergrijp Daarnaast is het opleggen van een boete verplicht, ook als er geen uitkering meer verstrekt wordt.

B. Een harde aanpak en (hoge) boetes zorgen ervoor dat belanghebbenden sneller in de financiële problemen komen. Gemeenten stellen dat (grote) schulden en een harde aanpak een negatieve invloed hebben op de re-integratie: problematische schulden leiden vaker tot herhaling van fraude en een harde aanpak leidt vaak tot een lagere motivatie voor het zoeken naar werk.

C. Gemeenten ervaren geregeld problemen met klanten die onder beschermingsbewind staan. Bewindvoerders kunnen de oorzaak zijn van het schenden van de inlichtingenplicht. Juridisch blijft de klant verantwoordelijk en zal hij de bewindvoerder moeten aanspreken. Hoewel bewindvoerders expliciet zijn geïnformeerd over het tijdig verstrekken van inlichtingen, blijkt in de praktijk dat bijstandsgerechtigden hierdoor met regelmaat in de problemen komen.

Daarnaast willen wij ook de aanbevelingen van de Nationale ombudsman – waarvan wij verwachten dat minister Asscher zal meenemen in zijn wijzigingsvoorstellen zal mee nemen - onder uw aandacht brengen:

\* Zorg ervoor dat de boete in ieder individueel geval proportioneel is, waarbij wordt gekeken naar de ernst van de overtreding, de verwijtbaarheid en de omstandigheden van het geval;

\* Ga coulant om met overtredingen van de inlichtingenplicht als plausibel is dat een andere oorzaak dan het willen frauderen ten grondslag ligt aan het overtreden van de inlichtingenplicht;

\* Bij deze coulante houding hoort ook dat mensen een lagere boete opgelegd krijgen van ten hoogste 10% van het benadelingsbedrag;

\* Geef bij vergissingen en geringe termijnoverschrijdingen een waarschuwing. Zolang deze mogelijkheid er wettelijk niet is, zou volstaan moeten worden met een boete van ten hoogste 10% van het benadelingsbedrag;

\* Voorkom dat iemand wordt uitgesloten van schuldhulpverlening;

\* Draai de maatregel om bij herhaalde overtreding (recidive) van de inlichtingenplicht de beslagvrije voet niet te respecteren terug;

\* Verlaag de strafrechtelijke aangiftegrens van € 50.000. Voor het opleggen van de huidige hoge boetes zijn de waarborgen zoals aanwezig in het strafrecht vereist.

Wat de Cliëntenraad in dit kader ook verontrust en helaas niet mee gekregen heeft bij de behandeling van de begroting 2015 is, dat de gemeente een voor dit jaar een extra budget heeft uitgetrokken voor fraudebestrijding. Ondanks dat er geen aantoonbaar bewijs is dat er in de gemeente Groningen aanzienlijke fraude wordt gepleegd door mensen die een uitkering ontvangen vanuit de Participatiewet. In de begroting blijkt te staan dat de gemeente extra fte’s heeft uitgetrokken voor opsporing van fraude en tegelijkertijd bezuinigd op fte’s voor consulenten die cliëntenondersteuning geven.

De Cliëntenraad verzoekt de raad te besluiten de Afstemmingsverordening aan te houden en het college de ruimte te geven de nieuwe wijzigingsvoorstellen van minister Asscher eerst te verwerken in haar Afstemmingsverordening.

Dit is wettelijk mogelijk aangezien de verordening pas voor 1 juli 2015 vastgesteld hoeft te worden. Hetgeen het college zelf ook aangeeft in haar raadsvoorstel “Verordeningen Participatie”.

Met vriendelijke groet,

De Cliëntenraad Groningen

John Wind

(Voorzitter)